



До Комисията за енергийно и водно регулиране
гр. София, бул. „Дондуков“ № 8-10

СТАНОВИЩЕ

от

Българска Фотоволтаична Асоциация, ЕИК 175801326

Относно: Проект на решение за определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от фотоволтаични електроцентрали с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции.

Уважаеми Госпожи и Господа,

Във връзка с публикувания за обсъждане проект на решение за определянето на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници за ценовия период 01.07.2018г – 30.06.2019г, бихме искали да предоставим на Вашето внимание факти оборващи тезата, отразена в проекта на решение, в която се твърди намаляване на инвестиционните разходи за ФТЕЦ до 5 kW и мощност от 5 kW до 30 kW с 8%, както и свързаното с това намаляване на експлоатационните разходи за двете групи ФТЕЦ с 11%.

Целта на доказателствата, които ще приведем е КЕВР да вземе информирано, почиващо на реални аргументи решение, което според нас следва да бъде поне за запазване на преференциалните цени за тези централи на нивото от настоящото решение за определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници (01.07.2017г – 30.06.2018г). Доказателствата са от по-внимателен прочит и анализ на същите източници, които са цитирани в проекта на решение. Цитираните доклади на Fraunhofer Institute и IRENA дават статистика на цените за покривни инсталации до 2016г. Fraunhofer Institute посочва цена от 1 300 EUR/kWp (доклад от м. февруари 2018г), а IRENA посочва най-ниска цена от 1 500 USD/kWp (доклад от м. декември 2017г). При анализа на посочените статистическите данни и двата авторитетни източника отбелязват, че тези цени са вече наситени и едва ли може да се очаква в следващите периоди намаляване на цените за покривни ФТЕЦ. Нашите допълнителни аргументи, посочваме по-долу.

1. Няма намаляване на цените на отделните компоненти.
 - 1.1. Най-голяма тежест в инвестиционния разход имат цените на фотоволтаичните панели, за които защитното мито върху вноса на панели от Китай, Малайзия, Тайланд не беше отменено, а срокът му беше удължен. Като имаме предвид мащаба на пазара в България, разходите за доставка, транспорт и транспортна застраховка, както и продуктовата такса, увеличават разходите с 0,05 EUR/kWp.
 - 1.2. Цената на инверторите, отчитайки специфичните технологични изисквания за инвертори за малки инсталации, не само не е намаляла, но се наблюдава увеличение, дължащо се на доларовата цена на компонентите за тяхното производство. И тъй като за инверторите няма индекс, прилагаме линкове към източниците, по които сме работили: <https://www.photovoltaik4all.de/fronius-wechselrichter?p=1&o=1&n=12&f=378%7C366>; <https://www.photovoltaik4all.de/kostal-wechselrichter?p=1&o=1&n=12&f=402%7C380>; <https://www.photovoltaik4all.de/abb-wechselrichter?p=1&o=1&n=12&f=402%7C380%7C390>; <https://www.photovoltaik4all.de/sma-wechselrichter?p=1&o=1&n=12&f=378%7C409>
 - 1.3. Повечето от компонентите за изграждане на ФТЕЦ са свързани с доларови цени.

В заключение, растящият курс на долара спрямо еврото се отразява в по-големи инвестиционни разходи. Във всеки случай, от посочените данни, лесно ще се убедите, че цена на инвестиционен разход от 2 284 BGN/kWp, включваща и разходи за присъединяване е абсолютно невъзможна.

2. Определеното „нетно специфично производство“ от 1 302 kWh/kWp като средногодишна продължителност на работа на покривни ФТЕЦ от 1 302 часа е абсолютно несъстоятелна и не отчита особеностите при работа на тези централи. Факт е, че покривните ФТЕЦ много рядко работят на максимална ефективност, тъй като модулите не се инсталират под оптимален ъгъл, нито изцяло на юг. Покривните ФТЕЦ не могат да бъдат почистени от натрупващия се прах върху тях, разходите за отстраняване на технически проблеми върху модулите са значително по-високи от на наземните. Нашият опит показва, че покривните ФТЕЦ няма как да произвеждат повече от 1 200 kWh/kWp инсталирана мощност. Определянето на „нетното специфично производство“ чрез средногодишна продължителност на работа на централите, осреднено за България за 2015г, 2016г и 2017г, противоречи и на ЗЕВИ, където дефиницията за „нетно специфично производство“ изисква от средногодишната продължителност на работа на централата да се приспадне енергията за собствено потребление.

Прави впечатление подходът, че за целите на намаляване на преференциалната цена на покривни ФТЕЦ до 5 kW и от 5kW до 30 kW, произволно се определят инвестиционни разходи и „нетно специфично производство“, за да се докаже възвращаемост на капитала от 7%.

Уважаеми Госпожи и Господа,

Обръщаме се към Вас, да вземете решение, съобразно обективните доказателства за инвестиционни разходи и възможното „нетно специфично производство“, за да се запази все пак и малкия интерес, който има към изграждането на покривни ФТЕЦ до 30 kW.

12.06.2018 г.
гр. София

С уважение,

Меглена Русенова,
Председател на УС на БФА
mrussenova@gmail.com